

## 未选择的路：特朗普豁免案的另一种可能\*

布鲁斯·阿克曼著；胡非凡译\*\*

---

\* 原文参见 Bruce Ackerman, *The Path Not Taken in Trump's Immunity Case*, PROJECT SYNDICATE, (Jul 2, 2024) <https://www.project-syndicate.org/commentary/trump-supreme-court-immunity-case-barrett-had-right-approach-by-bruce-ackerman-2024-07>.

\*\* 布鲁斯·阿克曼，耶鲁大学；胡非凡，华东政法大学国际金融法律学院。

美国最高法院现已裁定，宪法赋予前总统唐纳德·特朗普（以下简称“特朗普”）试图推翻 2020 年 11 月选举行动的刑事起诉享有“推定豁免权”（presumptive immunity）。但实际上，正如一位保守派大法官所正确认识到的那样，做出如此极端的决定没有必要。

美国最高法院首席大法官约翰·罗伯茨（以下简称“罗伯茨”）和索尼娅·索托马约尔（以下简称“索托马约尔”）大法官刚刚发表了重要意见，试图解决前总统特朗普声称他在任内的行为享有绝对免责的根本宪法问题。根据罗伯茨所代表的多数意见，宪法赋予总统在其涉及“官方行为”时的推定豁免权。

如果司法部要继续对特朗普试图推翻 2020 年 11 月大选结果这一行为进行起诉，现在必须先克服这一推定豁免权，即使涉及特朗普在 2021 年 1 月 6 日冲击美国国会大厦的角色<sup>[1]</sup>。为了达到这个目标，检察官必须遵循一个特殊程序，最终说服最高法院，他们的证据非常有说服力，以至于可能需要进行陪审团审判。

索托马约尔为三位反对派大法官撰写了反对意见，他指出首席大法官罗伯茨广泛授予豁免权的做法在宪法文本、历史或先例中均没有坚实的依据。索托马约尔长达万字的反对意见试图证明，无论如何，多数派对官方行为的豁免决定都是完全站不住脚的。

在我看来，索托马约尔是正确的，罗伯茨是错误的。事实上，我写了一整本书《建国之父们的失败》，探讨美国开国元勋在行政特权问题上的斗争，以及他们决心防止总统声称享有英国君主一样可以反复主张的免于起诉的豁免权。

但目前，更重要的是考虑大法官巴雷特对罗伯茨宪法解释时对总统职权的美化，以及索托马约尔对罗伯茨多数意见的毁灭性批评的反对意见。就巴雷特而言，利用特朗普案来构建一个试图解决总统豁免所引发的所有问题的单一法律公式是一个错误，因为 21 世纪行政部门的公共政策制定责任是非常不同的。

巴雷特坚持认为，更好的做法是专注于 1 月 6 日的具体事件，考虑这些事件是否涉及到异常严重的职权滥用，以至于有必要诉诸刑事诉讼以维护双方都认可的原则，即总统不享有传统君主的广泛豁免权。

在提出这一请求时，巴雷特呼吁她的同事坚持传统的司法克制路径，即法官们避免过早宣布更大原则，而是尽量依照具体案件裁定个案。在处理相对新颖问题时，法院的大多数自由派和保守派一再拥护这种解决问题的方法，因为在这些情况下，他们不能依赖几十年来处理类似困境的司法经验。

巴雷特有理由质疑为何罗伯茨和索托马约尔没有与她一道采取他们在许多其他情况下反复坚持的解决问题的方法。毕竟，特朗普案代表了一种自美国内战后重建时期以来未曾尝

---

<sup>[1]</sup> 2021 年 1 月 6 日，特朗普的支持者冲击了美国国会大厦，这一事件被称为“国会大厦暴动”。当时，国会正在进行确认 2020 年总统大选结果的程序，最终确认乔·拜登当选总统。特朗普在当天早些时候举行了一场集会，他在讲话中重申了选举欺诈的指控，并鼓励支持者向国会进军，表达他们的愤怒。随后，部分支持者冲破警察的防线，闯入国会大厦，造成混乱，导致会议中断，并造成多人受伤和死亡。此次事件被广泛认为是对民主程序的严重挑战。

试过的总统权力游戏。

罗伯茨对采取这一传统路径的抵制尤其令人费解。他整个职业生涯都在致力于让美国人相信，最高法院可以对那些本会在国会和总统之间引发激烈对立反应的问题采取深思熟虑的解决方法。在他担任首席大法官的 19 年间，他多次说服四位同事跟随他的领导，避免将法院变成政治足球。

很明显，在特朗普豁免案中，这一道路再次开放。如果罗伯茨拒绝加入极端保守派，并支持布雷特的意见，三名自由派法官将会签署意见，这将导致一个由五位大法官组成的跨党派多数，谴责特朗普在 2021 年 1 月 6 日的行为是对总统权力的公然滥用。然而，罗伯茨选择了另一条道路，这不仅如索托马约尔所言背叛了开国元勋的原则，也背叛了他自己毕生所坚持的原则。

更糟糕的是，最高法院的决定将剥夺国家处理可能在今年秋天出现的选举危机的重要资源。即使特朗普在 11 月的大选中落败，也没有任何阻止他再次号召支持者冲入国会大厦，袭击卡玛拉·哈里斯，而不是迈克·彭斯，以阻止副总统认证乔·拜登胜选的事情了。

毕竟，特朗普有什么可失去的？以罗伯茨为首的最高法院肯定会阻止他被起诉，更不用说允许由 12 名美国人组成的陪审团来决定他是否因对我们宪法民主的攻击而应被判监禁。